

Provincia di Venezia

NUCLEO DI VALUTAZIONE

VERBALE N. 10 del 25 maggio 2017

In data 25 (venticinque) maggio 2017 (duemiladiciassette) alle ore 14:30 presso la sede Municipale del Comune di Mira sita in Piazza IX Martiri 3, si è riunito il Nucleo di Valutazione (di seguito riportato con la dicitura N.d.V.) costituito in forma monocratica dal Dott. Gianbattista Zanon, giusto Decreto del Sindaco n. 58 del 16/05/2016, e supportato dal Segretario Generale dott.ssa Ornella Cavallin.

Funge da verbalizzante il dott. Daniele Campalto, del Servizio di Staff del Segretario Generale.

L'incontro viene svolto con il seguente ordine del giorno:

- 1) Stesura schede di sintesi per la consuntivazione del grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati col Piano della Performance 2016.
- 2) Colloqui coi dirigenti e il personale apicale per la valutazione della Performance dell'anno 2016.

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Viene presa in esame la documentazione relativa al primo punto all'Odg, messa a disposizione dal Servizio di Staff del Segretario Generale, e in particolare:

- la delibera di G.C. n. 155 del 4.10.2016, di approvazione del Piano della Performance per il triennio 2016-2018, con il quale sono stati definiti e assegnati gli obiettivi ai settori e ai servizi dell'Ente (marginalmente modificata con delibera di G.C. n. 172 del 20.10.2016);
- la delibera di G.C. n. 142 del 15 settembre 2016 con cui è stato approvato il nuovo sistema di misurazione e valutazione della performance, applicabile dall'esercizio 2016;
- le relazioni da parte di ciascun dirigente e dal Comandante del Corpo di Polizia Locale con riguardo all'attività svolta nell'anno 2016 (depositate agli atti del Servizio di Staff);
- i report analitici sui risultati raggiunti a fronte degli obiettivi assegnati a ciascun settore e servizio, sottoscritti e trasmessi dai rispettivi dirigenti e dal Comandante;

Dopo un attento lavoro di lettura dei documenti surrichiamati, alla presenza del Segretario Generale Dr.ssa Cavallin e del dott. Campalto dell'ufficio di Controllo, si definiscono con separate schede analitiche e di sintesi il grado di raggiungimento degli obiettivi, motivatamente neutralizzando fasi (obiettivi parziali) o interi obiettivi, qualora il mancato raggiungimento non possa ragionevolmente essere imputato al servizio ma consegua da cause esogene. Per quanto riguarda gli obiettivi non interamente raggiunti, in mancanza di attribuzione formale di peso relativo alle singole fasi (obiettivi parziali) si è conseguentemente optato per l'attribuzione di un peso proporzionale a

*

ciascuna fase rispetto al numero totale di fasi (ad es.: nel caso di 3 fasi, ciascuna con peso pari a al 33,3%). Per quanto riguarda infine il grado di raggiungimento riferito al settore, dal momento che il sistema non differenzia il peso complessivo degli obiettivi tra servizi diversi, la percentuale è stata ricavata mediante media semplice del grado di raggiungimento dei servizi di pertinenza del settore stesso.

Si allegano al presente verbale i relativi prospetti, analitici per settore/servizio e di sintesi.

Completato il suddetto lavoro, il N.d.V. prende atto che dalla sintesi dei risultati emergono alcune debolezze e/o criticità, riferibili da un lato al sistema e dall'altro alla conduzione delle procedure applicative.

In particolare il N.d.V. osserva in via generale che:

- Il sistema di valutazione è in fase di prima applicazione, ed è stato adottato in sostituzione del precedente che si era dimostrato oltremodo complesso e rigido in linea con esigenze di semplificazione, trasparenza e comprensione da parte dei destinatari;
- La programmazione per obiettivi per il 2016, adottata ormai nel quarto trimestre dell'anno e a poca distanza dalla formalizzazione del nuovo sistema di valutazione, ha inevitabilmente scontato il limitato tempo a disposizione per l'elaborazione, il confronto e la verifica della qualità degli obiettivi;

Il N.d.V., più nello specifico e a partire dai riscontri sul grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati, osserva che la qualità degli obiettivi inseriti nel Piano della Performance 2016 è per alcuni versi insoddisfacente, in quanto:

- Gli obiettivi mostrano un significativo grado di eterogeneità (cioè obiettivi significativi a fronte di obiettivi poco rilevanti) sia tra settori diversi sia tra i servizi del medesimo settore;
- Lo schema di pesatura degli obiettivi previsto dal sistema di valutazione (per priorità/strategicità e per difficoltà/complessità) non è stato usato in maniera coerente e quindi non ha contribuito a calmierare il grado di eterogeneità degli obiettivi;
- Il numero di obiettivi assegnati al singolo servizio, di regola 5 o 6, appare troppo esiguo per una adeguata copertura delle attività e degli obiettivi operativi indicati nel DUP;
- Gli obiettivi sono stati analiticamente articolati in fasi di realizzazione, ma alle fasi non è stato assegnato un peso relativo, ciò che rileva per l'attribuzione della percentuale di raggiungimento di un obiettivo non pienamente raggiunto;
- Molti degli obiettivi assegnati, con ogni evidenza a causa della tardività nell'approvazione del Piano 2016, incorporano fasi più o meno rilevanti ai fini dell'obiettivo finale già di fatto completate prima della programmazione;
- La qualità degli indicatori di risultato collegati agli obiettivi risulta eterogenea e in generale piuttosto scarsa: per la gran parte indicatori di natura temporale, in molti altri casi indicatori generici, non adeguatamente specifici e quantificabili, tali da lasciare spazio ad ambiguità e incertezze in fase di controllo.

Il N.d.V. quindi ricollega a tali debolezze e/o criticità gli esiti dell'attività di controllo sui risultati raggiunti, che possono prestare il fianco a rilievi di scarso realismo o comunque di inadeguata rappresentazione del volume di attività e del grado di efficacia dei servizi.

A tale riguardo il N.d.V., in un'ottica evolutiva e di miglioramento del sistema di programmazione e controllo, ritiene di dare le seguenti raccomandazioni e suggerimenti:

1) Raccomanda una più tempestiva adozione del Piano della Performance, in modo da formalizzare l'attività per l'intero esercizio e da favorire una maggiore significatività degli obiettivi;

- 2) Raccomanda un più stringente collegamento tra gli obiettivi gestionali del Piano e gli obiettivi operativi riportati nel DUP, al fine di garantire una più completa articolazione di dettaglio della programmazione strategica;
- 3) Suggerisce un maggior numero di obiettivi per servizio, così da garantire una rappresentazione più completa del volume di attività dei servizi;
- 4) Richiama l'attenzione sull'importanza della fase di costruzione del Piano, nel corso della quale un più attento scrutinio (e contrattazione) delle proposte di obiettivi può assicurare una maggiore significatività e omogeneità degli obiettivi tra settori e tra servizi dello stesso settore;
- 5) Analogamente, raccomanda una più precisa e equilibrata pesatura degli obiettivi, coerente con la rilevanza (per priorità/strategicità e per difficoltà/complessità) degli stessi;
- 6) Raccomanda l'individuazione di indicatori di risultato più precisi e raffinati, non esclusivamente o prevalentemente temporali;
- 7) Suggerisce l'opportunità di formalizzare il peso relativo delle fasi (obiettivi parziali) del singolo obiettivo, in modo da rendere più precisa l'attribuzione della percentuale di raggiungimento di un obiettivo non pienamente raggiunto.

Esaurito il primo punto all'ordine del giorno, il N.d.V. prosegue la seduta incontrando i singoli dirigenti ed il Comandante della PL, quale unica PO con diretta apicalità, per la valutazione della Performance 2016.

I colloqui vertono sulla gestione generale dei settori di diretta responsabilità, evidenziando i punti di successo e di criticità, affrontando, in particolare, tre principali tematiche che afferiscono al comportamento manageriale: il rapporto coi propri collaboratori in un'ottica di corretta ponderazione delle loro performance, il rapporto tra dirigenti nello spirito di "squadra", il grado di motivazione nell'assunzione del ruolo direttivo assegnato.

Gli incontri si svolgono presso la sala Giunta con il seguente ordine:

ore 16.20 – dott.ssa Nicoletta Simonato – Dirigente del Settore 1 Servizi al cittadino

ore 16.45 – arch. Lorenzo Fontana – Dirigente del Settore 3 Gestione del territorio

ore 17.05 – arch. Cinzia Pasin – Dirigente del Settore 4 Lavori pubblici e infrastrutture

ore 17.20 -sig. Rizzi Mauro - Comandante del Corpo di Polizia locale

ore 17.35 – dott. Zordan Fabrizio - Dirigente del Settore 2 Programmazione controllo e risorse.

I colloqui si svolgono regolarmente sino alle ore 17.50.

Il N. di V. rimette al Segretario Generale separate schede di valutazione, compilate e sottoscritte, riassuntive della proposta di valutazione di ciascun dirigente o apicale, affinché le consegni al Sindaco per i provvedimenti conseguenti.

La seduta si conclude alle ore 18.00.

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE Dott. Gianbattista Zanon

VALUTAZIONE GRADO RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI PERFORMANCE 2016

CORPO DELLA POLIZIA LOCALE

N. Ob.	Descrizione obiettivo		Pesatur	a obiettivo		Stima grado di raggiungimento degli obiettivi		Note
Ob.		Priorità	Difficoltà	Totale	Peso relativo	Assoluto	Ponderato	
1	Installazione autovelox sulla SS 309 Romea	3	3	6	21,4	100,0%	21,4%	Incoerenza del report con l'indicatore
	Regolamento benessere animali	1	1	2	7,1	100,0%	7,1%	Prima fase su tre (parti rimanenti fuori dal controllo del servizio: procedimento di approvazione da avviare a cura degli organi di indirizzo)
3	Installazione portali controllo targhe e videosorveglianza	3	3	6	21,4	75,0%	16,1%	Terza fase su quattro
4	Educazione stradale – Progetto "STAR – SAFETY ON THE ROAD"	2	2	4	14,3	100,0%	14,3%	
5	Regolamento Armi	2	2	4	14,3	100,0%	14,3%	Tempi non rispettati, ma fuori dal controllo del servizio (procedimento di approvazione sotto la responsabilità degli organi di indirizzo)
6	Istituzione terzo turno serale	3	3	6	21,4	100,0%	21,4%	
				28	100,0		94,6%	

KNUETER

SETTORE 1 – SERVIZI AI CITTADINI

Servizio Notifiche, Albo Pretorio, portierato e Centralino	Servizio	Notifiche.	Albo	Pretorio.	portierato e	Centralin	o
------------------------------------------------------------	----------	------------	------	-----------	--------------	-----------	---

N. Ob.	Descrizione obiettivo		Pesatura	obiettivo		Stima grado di raggiungimento degli obiettivi		Note
OB.		Priorità	Difficoltà	Totale	Peso relativo	Assoluto	Ponderato	
1	Accertamenti anagrafici	3	1	4	66,7	100,0%	66,7%	
2	Presenza alle sedute del Consiglio Comunale	1	1	2	33,3	100,0%	33,3%	
				6	100,0		100,0%	

Servizi demografici e sportello unico dei servizi al cittadino

N. Ob.	Descrizione obiettivo		Pesatura	a obiettivo		Stima grado di raggiungimento degli obiettivi		Note
Ob.		Priorità	Difficoltà	Totale	Peso relativo	Assoluto	Ponderato	
1	Unioni civili e convivenze di fatto	3	3	6	19,4	100,0%	19,4%	Incoerenza del report con l'indicatore
2	Bilancio partecipativo	3	3	6	19,4	100,0%	19,4%	
3	Scelta in Comune	3	1	4	12,9	100,0%	12,9%	
4	Istituzione Ufficio di Stato Civile decentrato c/o immobili di pregio storico	3	3	6	19,4	100,0%	19,4%	
5	Dematerializzazione documenti	3	2	5	16,1	100,0%	16,1%	Indicatore inadeguato (né quantitativo, né qualitativo, né temporale)
6	Atti Ingiuntivi Equitalia S.p.A.	3	1	4	12,9	100,0%	12,9%	
				31	100,0		100,0%	

Servizi sociali

N. Ob.	Descrizione obiettivo		Pesatura	a obiettivo			ggiungimento degli ettivi	Note
Ob.		Priorità	Difficoltà	Totale	Peso relativo	Assoluto	Ponderato	
1	Operatori di strada	3	2	5	25,0	66,6%	16,7%	Due fasi su tre
2	Reti di famiglia	3	2	5	25,0	100,0%	25,0%	
3	Case Condivise	3	2				d de	Obiettivo non raggiunto per motivi esogeni al servizio (alloggio non disponibile perché da sottoporre a verifiche tecniche da parte di altro servizio)
4	Applicazione nuovo Regolamento ISEE	2	2	4	20,0	100,0%	20,0%	
5	Rivisitazione dei servizi domiciliari con indizione di una nuova gara d'appalto	3	3	6	30,0	100,0%	30,0%	Ultima fase non realizzata per ragioni indipendenti dal servizio (rinvio della gara disposto con deliberazione della G.C.)
				20	100,0		91,7%	

N. Ob.	Descrizione obiettivo		Pesatur	a obiettivo			ggiungimento degli ettivi	Note
OD.		Priorità	Difficoltà	Totale	Peso relativo	Assoluto	Ponderato	
1	Osservatorio Culturale	3	3	6	26,1	100,0%	26,1%	
2	Procedura nuova gestione tecnica del Teatro e attivazione rassegne teatrali	3	3	6	26,1	100,0%	26,1%	
3	Gestione diretta di Villa dei Leoni	3	2	5	21,7	100,0%	21,7%	Indicatore inadeguato (troppo generico)
4	Trasporto scolastico	3	3	6	26,1	100,0%	26,1%	
5	Impianti sportivi	3	3					Obiettivo non realizzato per cause indipendenti dal servizio (non completate le attivit di messa a norma degli impianti da parte di altro servizio)
6	Riapertura al pubblico del Planetario	3	3					Obiettivo non realizzato per cause indipendenti dal servizio (locale e macchinario da sottoporre a verifiche tecniche - agibilità, collaudo - da parte di altro servizio)
				23	100,0		100,0%	
ste	na bibliotecario			23	100,0		100,0%	
N.	na bibliotecario Descrizione obiettivo		Pesatur	23 a obiettivo	100,0		100,0%	
N.	Descrizione obiettivo	Priorità	Pesatur: Difficoltà		100,0 Peso relativo		ggiungimento degli	
N.		Priorità 2		a obiettivo		obi	ggiungimento degli lettivi	
N. Ob.	Descrizione obiettivo	 		a obiettivo Totale	Peso relativo	obi Assoluto	ggiungimento degli ettivi Ponderato	
N. Ob. 1 2	Descrizione obiettivo Proiezioni per scuole/famiglie presso la Biblioteca di Oriago Progetti spazio bimbi da zero a tre anni Fiera delle parole	2	Difficoltà	a obiettivo Totale 3	Peso relativo 27,3	Assoluto	ggiungimento degli lettivi Ponderato 27,3%	Obiettivo non realizzato, ma ragioni esogene al servizio (decisione demandata alla conferenza dei sindaci, che non ha deliberato favorevolmente)
N. Ob. 1 2	Descrizione obiettivo Proiezioni per scuole/famiglie presso la Biblioteca di Oriago Progetti spazio bimbi da zero a tre anni	3	Difficoltà	a obiettivo Totale 3	Peso relativo 27,3	Assoluto	ggiungimento degli lettivi Ponderato 27,3%	

Media grado di raggiungimento degli obiettivi dei servizi

98,3%

SETTORE 2 – PROGRAMMAZIONE, CONTROLLO E RISORSE

Servizio Programmazione Controllo e Rendicontazione

N. Ob.	Descrizione obiettivo		Pesatura	obiettivo		Stima grado di rag obie	giungimento degli ettivi	
OD.		Priorità	Difficoltà	Totale	Peso relativo	Assoluto	Ponderato	
1	Redazione DUP	3	2	5	13,9	100,0%	13,9%	
2	Regolamento di contabilità	1	3	4	11,1	0,0%	0,0%	
3	Attivazione contabilità economico-patrimoniale e redazione stato patrimoniale iniziale	3	3	6	16,7	75,0%	12,5%	Tre fasi su quattro
4	Completamento questionario dei fabbisogni standard	3	2	5	13,9	100,0%	13,9%	
5	Monitoraggio vincoli di finanza pubblica	3	3	6	16,7	100,0%	16,7%	
6	Gestione cassa vincolata	3	3	6	16,7	100,0%	16,7%	Seconda fase non attivata per ragioni non imputabili al servizio indispensabile implementazione dell'applicativo di contabilità)
7	Partecipazione al progetto PagoPa	2	2	4	11,1	100,0%	11,1%	
				36	100,0		84,7%	

Servizi Tributari e Partecipazioni Societarie

N. Ob.	Descrizione obiettivo		Pesatura	obiettivo		Stima grado di rag obie		
Ob.		Priorità	Difficoltà	Totale	Peso relativo	Assoluto	Ponderato	
1	Affidamento servizio riscossione coattiva ICI, IMU e TASI	3	3					Obiettivo rinviato per ragioni non imputabili al servizio (instabilità e incertezza del quadro normativo in materia di riscossione)
2	Consolidamento dei bilanci del gruppo "Pubblica amministrazione"	3	2	5	23,8	100,0%	23,8%	
3	Metodologia di controllo sugli organismi partecipati	3	3	6	28,6	100,0%	28,6%	
4	Monitoraggio stato di attuazione del Piano operativo in materia di razionalizzazione delle socie	3	2	5	23,8	100,0%	23,8%	
5	Regolamento su baratto amministrativo	2	2					Fase tre non realizzata per ragioni non imputabili al servizio (problematiche tecnico- normative emerse in fase di approfondimento e stesura dell'articolato)
6	Potenziamento attività accertativa dei Tributi comunali	3	2	5	23,8	100,0%	23,8%	
				21	100,0		100,0%	

Servizio Gare, Contratti e Provveditorato

N. Ob.	Descrizione obiettivo		Pesatura	a obiettivo			ggiungimento degli ettivi	
Ob.		Priorità	Difficoltà	Totale	Peso relativo	Assoluto	Ponderato	
1	Affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo	2	1	3	10,7	100,0%	10,7%	
1	Affidamento annuale delle coperture assicurative: RC auto – Tutela Legale – RC Patrimoniale – Auto Rischi diversi	3	2	5	17,9	100,0%	17,9%	
	Affidamento quinquennale della copertura assicurativa incendio - furto – elettronica – infortuni	3	2	5	17,9	100,0%	17,9%	
4	Predisposizione schemi atti di gara ai sensi del D. Lgs. 50/2016	3	2	5	17,9	100,0%	17,9%	
	Aggiornamento elenco degli operatori economici e relativa modulistica anche a seguito del nuovo Codice Appalti D. Lgs. 50/2016	2	2	4	14,3	100,0%	14,3%	
1 1	Gestione procedura di gara in qualità di C.U.C. relativamente al servizio di trasporto scolastico per i Comuni di Mira e Camponogara	3	3	6	21,4	100,0%	21,4%	6
				28	100,0		100,0%	/\\)

	n'	
Servizio	RISOTSE	Umane

N.	Descrizione obiettivo		Pesatura	obiettivo		Stima grado di raggiungimento degli obiettivi		
Ob.		Priorità	Difficoltà	Totale	Peso relativo	Assoluto	Ponderato	
1	Servizio Ispettivo	1	1	2	13,3	100,0%	13,3%	
2	Piano triennale dei fabbisogni di personale – Adempimenti attuativi	2	1	3	20,0	100,0%	20,0%	
3	Aggiornamento – Albo formatori interni	1	1	2	13,3	100,0%	13,3%	
4	Piano della formazione 2017 (redazione e integrazione)	2	1	3	20,0	100,0%	20,0%	
	Modifiche al Regolamento comunale sull'ordinamento generale degli uffici e dei servizi e norme di accesso	3	2	5	33,3	100,0%	33,3%	
				15	100,0		100,0%	

Servizio Sistemi Informativi

N.	Descrizione obiettivo		Pesatura	a obiettivo		Stima grado di raggiungimento degli obiettivi		
Ob.		Priorità	Difficoltà	Totale	Peso relativo	Assoluto	Ponderato	
1	Attivazione piano di informatizzazione	3	3	6	23,1	100,0%	23,1%	Due fasi su tre (ma ritardi non strettamente imputabili al servizio)
2	Attivazione servizio PagoPA con Regione Veneto	2	2	4	15,4	100,0%	15,4%	
3	Sistema pubblico per la gestione dell'Identità Digitale – SPID	3	2	5	19,2	100,0%	19,2%	Obiettivo raggiunto anche se con modifiche qualitative
4	Adeguamento e modifica dell'interfaccia del WI FI Pubblico	1	2	3	11,5	100,0%	11,5%	
	Adeguamento open source e configurazione di tutti gli elaboratori per l'utilizzo della suite Libre Office	2	2	4	15,4	100,0%	15,4%	
6	Coordinamento e supporto ai servizi per l'alimentazione del portale dedicato agli open data	2	2	4	15,4	100,0%	15,4%	
				26	100,0		100,0%	

Totale Settore

Media grado di raggiungimento degli obiettivi dei servizi

96,9%



SETTORE 3 – GESTIONE DEL TERRITORIO

Servizio Urbanistica e SUEP

N. Ob.	Descrizione obiettivo	Pesatura obiettivo				Stima grado di raggiungimento degli obiettivi		
		Priorità	Difficoltà	Totale	Peso relativo	Assoluto	Ponderato	
1	Archiviazione ottica pratiche edilizie	3	2	5	17,9	100,0%	17,9%	
2	Adeguamento modulistica	3	3	6	21,4	100,0%	21,4%	
3	Adeguamento contributo costruzione	3	3	6	21,4	100,0%	21,4%	
4	PAT controdeduzioni osservazioni	3	3	6	21,4	100,0%	21,4%	
5	Aggiornamento anagrafica gestionale Gpe	3	2	5	17,9	100,0%	17,9%	
				28	100,0		100,0%	

Sportello unico attività produttive e attività economiche

N. Ob.	Descrizione obiettivo	Pesatura obiettivo				Stima grado di raggiungimento degli obiettivi		
		Priorità	Difficoltà	Totale	Peso relativo	Assoluto	Ponderato	
	Modifica Regolamento per l'apertura delle sale gioco e per l'installazione di apparecchi da gioco e predisposizione Ordinanza sulla disciplina degli orari di esercizio delle sale giochi e di	3	2	5	15,2	100,0%	15,2%	
	Concorso per assegnazione autorizzazioni per noleggio autovetture con conducente.	3	3	6	18,2	100,0%	18,2%	
3	Verifica scadenze concessioni di posteggio dei mercati	3	3	6	18,2	100,0%	18,2%	
4	Ordinanze ingiunzione di pagamento	3	2	5	15,2	100,0%	15,2%	
5	Iscrizione a ruolo delle ordinanza ingiunzione di pagamento.	3	2	5	15,2	100,0%	15,2%	
	Modifica Regolamento per la disciplina dei servizi di trasporto non di linea nelle acque di navigazione interna.	3	3	6	18,2	100,0%	18,2%	
				33	100,0		100,0%	

Total	e Settore

Media grado di raggiungimento degli obiettivi dei servizi

100,0%



Riepilogo valutazione grado di raggiungimento obiettivi 2016

CORPO DELLA POLIZIA LOCALE	94,6%
SETTORE 1 – SERVIZI AI CITTADINI	98,3%
Servizi demografici e sportello unico dei servizi al cittadino	100,0%
Servizi sociali	91,7%
Servizi Educativi, culturali e sportivi	100,0%
Sistema bibliotecario	100,0%
Servizio Notifiche, Albo Pretorio, portierato e Centralino	100,0%
SETTORE 2 – PROGRAMMAZIONE, CONTROLLO E RISORSE	96,9%
Servizio Programmazione Controllo e Rendicontazione	84,7%
Servizi Tributari e Partecipazioni Societarie	100,0%
Servizio Gare, Contratti e Provveditorato	100,0%
Servizio Risorse Umane	100,0%
Servizio Sistemi Informativi	100,0%
SETTORE 3 – GESTIONE DEL TERRITORIO	100,0%
Servizio Urbanistica e SUEP	100,0%
Sportello unico attività produttive e attività economiche	100,0%
SETTORE 4 – LAVORI PUBBLICI E INFRASTRUTTURE	100,0%
Edilizia pubblica, Politiche energetiche e Servizio di Prevenzione e Protezione	100,0%
Servizio Strade, mobilità, verde pubblico, arredo urbano ed ambiente	100,0%
Patrimonio, Protezione Civile, Cimiteri e Impianti sportivi	100,0%
Servizio Programmazione, Ponti, front-office	100,0%
SERVIZIO DI STAFF DEL SEGRETARIO GENERALE	100,0%
ENTE	98,3%

12 Nucleo

Mes, 25/05/2017